

Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin İnovasyon Becerileri (SDÜ Örneği)

Innovation Skills of Sports Sciences Faculty Students (SDU Example)

Kader Çelik¹ Ali Şamil Doğan² Abdullah Yavuz Akıncı^{3*}

^{1,2} Süleyman Demirel Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Isparta, Türkiye

³ Süleyman Demirel Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Isparta, Türkiye

Received: 05/08/2025

Accepted: 19/10/2025

Published: 29/10/2025

Özet

Mevcut çalışma, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerini incelemeyi amaçlamaktadır. Araştırmada, inovasyon becerilerinin farklı değişkenlere göre etkileri değerlendirilmektedir. Çalışmanın örneklemini, Süleyman Demirel Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencileri oluşturmaktadır. Katılımcılara "Gençlere Yönelik İnovasyon Becerileri Ölçeği" uygulanarak, inovasyon beceri düzeyleri belirlenmiştir. Bulgular cinsiyet, sınıf, yaş, aktif spor yapma durumu ve inovasyon bilgi düzeyine göre inovasyon becerilerinde artış olduğunu ortaya koymuştur. Katılımcıların inovasyon becerileri sınıf, cinsiyet, yaş, aktif spor yapma ve inovasyon bilgisi değişkenlerine göre farklılık gösterirken, bölüm değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Özellikle yaş değişkeninde tüm alt boyutlar ve toplam puan düzeyinde anlamlı farklar tespit edilmesi, yaş ilerledikçe inovasyon becerilerinin arttığını ortaya koymaktadır. Literatürde benzer çalışmalar, ulaşılan sonuçları desteklemektedir. Çalışmanın bulguları, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerini artırmaya yönelik stratejilerin geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu açıdan, akademisyenlerin inovasyon becerilerini eğitim öğretim süreçlerine entegre etmeleri önerilmektedir. Sonuç olarak, bu çalışma, inovasyon araştırmalarına ışık tutarak, eğitim öğretim süreçlerinde öğrencilerin inovatif becerilerin gelişmesine katkı sağlamaktadır.

Anahtar Kelimeleri: İnovasyon, beceri, spor bilimleri

Abstract

The current study aims to examine the innovation skills of the students of the Faculty of Sport Sciences. In the research, the effects of innovation skills according to different variables are evaluated. The sample of the study consists of Süleyman Demirel University Faculty of Sport Sciences students. Innovation skill levels were determined by applying the "Innovation Skills Scale for Young People" to the participants. The findings revealed that there was an increase in innovation skills according to gender, class, age, active sports status and innovation knowledge level. While the innovation skills of the participants differed according to the variables of class, gender, age, active sports practice and innovation knowledge, there was no significant difference according to the department variable. The fact that significant differences were found in all sub-dimensions and total score level, especially in the age variable, reveals that innovation skills increase with increasing age. Similar studies in the literature support the results obtained. The findings of the study show that strategies should be developed to increase the innovation skills of sport sciences faculty students. In this respect, it is recommended that academicians integrate innovation skills into their education and training processes. As a result, this study contributes to the development of students' innovative skills in education and training processes by shedding light on innovation research.

Keywords: Innovation, skills, sport sciences

Sorumlu Yazar: Abdullah Yavuz AKINCI, e-posta:ayavuzakinci@gmail.com

Alıntı/Citation: Çelik, K., Doğan, A.Ş. & Akıncı, A.Y. (2025). Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerileri (SDÜ Örneği). *InnovatioSports Journal*, 3(2), 119-128.

1. GİRİŞ

İnovasyon hakkında farklı hedeflere yönelmesi nedeniyle ortak kabul gören bir tanım veya kavram bulunmamaktadır. Bunun yanında literatürde inovasyonla ilgili pek çok tanım ve kavrama rastlanmaktadır. Mevcut tanımların çoğunluğu inovasyonu, mevcut olanın geliştirilmesi veya yenilik gibi terimlerle yorumlamaktadır (Granstrand ve Holgersson, 2020). Bu açıdan inovasyon kavramı az ya da çok yenilik içeren, süreç ve koşullarda farklılık getiren, yeni ve yenilik kelimeleri ile ifade edilmektedir. Literatürde çeşitli kaynaklar yeniliğin bir yandan yeni bir yol, işleyiş ve süreçlerle tanımlandığını, diğer yünden ise malzeme ve hizmetlerle ilgili olduğunu irdelemektedir (Hervas-Oliver vd., 2021). Bütün bu tanımlardan anlaşılmaktadır ki inovasyon somut veya soyut yenilikleri içeren bir olgudur. İnovasyon ile ilgili açıklamaların birleştiği nokta; problemleri ortadan kaldırmak amacıyla teknik, ekonomik, organizasyonel ve sosyal yenilikleri hayata geçirmeyi hedeflemektir. Peki sporu inovasyona sürükleyen durumlar nelerdir? Günümüzde sporu devlet desteğiyle yöneten spor işletmeleri, ev sahibi kuruluşlar, federasyonlar, spor hizmet şirketleri veya kurumlar, geleneksel yönetim yerine bilginin kolay ve çeşitli yollarla meydana getirilmesini sağlayabilmek için bir yönetim anlayışı geliştirmiştir (Greenwell vd., 2024). Dolayısıyla spor bağlantılı kurumlar mevcut teknolojiyi veya gerçekleşmemiş bir düşünceyi, paydaşlarına ve organizasyon yapılarına uyum sağlayacak şekilde spor bağlantılı yenilikler geliştirerek ve farklı özellikler ekleyerek ortaya koymuşlardır (Cheng, 2023). Bu değişimlerin merkezinde yer alan sanayi ve inovasyon, organizasyonun rekabet gücü ve verimliliği açısından önemlidir. Bu açıdan büyük bir endüstri olan spor sektöründe, gelirin artırılması için mevcut bütçesinin önemli bir kısmı yeniliklere ayrılmaktadır (Alkandi ve Helmi, 2024). Spor literatüründe inovasyon kavramı son yıllarda üzerinde çalışılmaya başlanan ve farklı yaklaşımlarla vurgulanan bir kavram olmaktadır.

Spor endüstrisine bakılınca, tüm sektörlerin aynı hızda gelişmediği görülmekte olup, bunun temel sebebi raketler, kayaklar, toplar, direkler, ayakkabılar gibi gerekli alet ve ekipmanların farklı olmasıdır. Kullanıcı tercihleri ve trendlerin hızlı değişim ve gelişimi, alet ve ekipmanların ömrünü kısaltmaktadır. Alet ve ekipmanların teknolojik açıdan karmaşıklığı kimya, mekanik, tekstil ve metalurji gibi alanlara olan gereksinimi ortaya koymaktadır (Chen, 2024). Günümüzde her türlü spor organizasyonu ve özellikle olimpiyat oyunları aslında teknolojinin ön plana çıktığı yarışmalar olup, her organizasyon farklı yenilikleri bünyesinde barındırmaktadır. Bu açıdan sporda ürün inovasyonu, farklı özellikte ürünlerin piyasaya sürülerek yeni bir ürünün geliştirilmesi şeklinde değerlendirilmektedir. Sporda ürün inovasyonunun amacı tüm paydaşlara fayda sağlamak, genel seyir keyfini artıran, yönetimde koordinasyon ve kontrolü sağlayan veya hakemlerin daha doğru kararlar alabilmelerini sağlayan ürünler ortaya koymaktır. Organizasyon yapısındaki bir düzenleme veya yeni bir ürünün piyasaya çıkarılması ürün inovasyonu olarak değerlendirilebilir.

Rekabet, teknoloji, zaman ve pazar paylarının değişimleri ile şekillenir (Orunbayev, 2023). Spor işletmelerinde ürün inovasyonu kısa vadede avantaj sağlasa da bu avantajın sürdürülebilmesi, spor ürün ve hizmetlerinin iyileştirme süreçlerinin sıkı kontrolüne bağlıdır. Süreç inovasyonu organizasyon içerisinde meydana geldiği için, ürün inovasyonuna göre daha basit yönetilebilir ve uygulanabilir şansı sahiptir. Süreç inovasyonunda temel amaç sürecin etkinliğinin artırılması olup, hizmet üretimini ve performans optimizasyonunu içermektedir (Adesina vd., 2024). Süreç inovasyonu, yeni ürün sayesinde zaman ve maliyet tasarrufu sağlayarak, hedeflere hızlı ve etkin bir şekilde ulaşılmasını sağlar. Spor alanında süreç inovasyonu olarak değerlendirilebilecek e-imza, paso lig ve performans geliştirme programları gibi farklı uygulamalar yer almaktadır (Hsing, 2023). Son yıllarda özellikle büyük organizasyonların yönetiminde büyük değişiklikler yaşanmaktadır. Bu çerçevede örgütsel faaliyetlerin etkinliğini artırmak için ortaya koyulan yenilikler örgütsel inovasyon olarak değerlendirilebilir. Dolayısıyla ana hedefi organizasyon hizmetleri ve organizasyona fayda sağlaması nedeniyle diğer inovasyon türlerinden bağımsız olarak düşünülmemelidir (Sharma vd., 2021).

Verilen hizmet her zaman insanlarla etkileşim içinde olup, genel anlamda spor inovasyonu, uygulama sürecinde pek çok bilgi ve bulguyu içermektedir. Dolayısıyla hizmet inovasyonu, süreç inovasyonu ve ürün inovasyonundan ayrı düşünülmemelidir. Hizmet sunumunda görülen değişimler veya yaklaşımlar, yenilikler, farklılıklar ve yeni teknolojilerin kullanılması hizmet inovasyonudur (Heinonen ve Strandvik, 2021). Teknoloji bir bütün olarak gelişirken, sporun da gelişmesi ve güncellenmesiyle hizmet sektöründe de değişim ve yenilikleri beraberinde getirmektedir. Spor ürün ve hizmetlerinin pazarlanması; farklı pazarlama yöntemlerinin geliştirilmesi, ürün tanıtım ve fiyatlandırılmasında önemli değişikliklerin yapılması, aynı zamanda yeni pazarlama yöntemlerinin uygulanması ve normların dışına çıkılmasıdır. Sporda pazarlama inovasyonu, pazarlama faaliyetlerini içermektedir. Bu süreçte klasik iletişim araçları halkla ilişkiler, reklam ve tanıtım olarak görülürken, yenilikçi iletişim araçları web ve sosyal medya, mobil iletişim ve etkinlik pazarlaması olarak görülmektedir. Dolayısıyla pazarlama inovasyonunun ağırlıklı olarak internet odaklı olduğu söylene-

bilir (Istepanian, 2022). Farklı spor organizasyonlarda inovasyon adına araştırma ve geliştirme ortaklıkları kurulması (Ratten, 2017), açık inovasyonla ilişkilendirilir. Açık inovasyon: gelen, giden ve eşleştirilmiş inovasyon olmak üzere üç temel süreci içerir. Gelen inovasyon, harici bilgi sağlayıcılarla ağ kurarak yeni bilgi edinmeyi, giden inovasyon yeni bilginin harici organizasyonlara aktarılması, eşleştirilmiş inovasyon ise birlikte çalışmanın bir sonucu olarak ortaya çıkan ortak inovasyonu ifade eder (Gassmann ve Enkel, 2004).

2. YÖNTEM

2.1. Çalışmanın Modeli

Geçmişte yaşanan ve devam etmekte olan olayları ortaya koymayı amaç edinen araştırma yaklaşımlarına betimsel tarama deseni denir. Bu amaçla araştırmada mevcut durumun ortaya konulması için betimsel tarama yöntemi kullanılmıştır. Araştırılan konu veya olay, kendi ifadeleriyle mevcut haliyle tanımlamaya çalışılır ve değiştirmek veya etkilemek gibi bir çaba sarf edilmez (Karasar, 2004).

2.2. Çalışma Grubu

Örnekleme grubu kolayda örnekleme yöntemiyle belirlenmiştir. Erişilebilirlik ve uygunluk ilkesine dayalı olan kolayda örnekleme yöntemi, bilgiyi hızlı ve kolay elde etmek için tercih edilen bir yöntemdir (Büyüköztürk vd., 2010). Kolayda örnekleme yönteminde, örneklem en ulaşılabilir olan yanıtlayıcılardan başlamak üzere ihtiyaç duyulan büyüklükteki bir gruba ulaşana kadar oluşturulur veya ulaşılabilir bir örnek üzerinde çalışılır. Çalışma 2024-2025 öğretim yılında SDÜ Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 261 öğrencinin katılımı ile gerçekleştirilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların sosyo-demografik özellikleri

Gruplar	f	%
Cinsiyet		
Kadın	132	50,6
Erkek	129	49,4
Yaş		
19 yaş ve altı	110	42,1
20-24	136	52,1
25 yaş ve üzeri	15	5,7
Bölüm		
Antrenörlük	71	27,2
Beden Eğitimi Öğretmenliği	109	41,8
Spor Yöneticiliği	81	31,0
Sınıf		
1. Sınıf	109	41,8
2. Sınıf	54	20,7
3. Sınıf	61	23,4
4. Sınıf	37	14,2
Aktif Spor Yapma Durumu		
Evet	169	64,8
Hayır	92	35,2
İnovasyon Bilgisi		
Evet	163	62,5
Hayır	98	37,5

Not. N = 261

Tablo 1 incelendiğinde, katılımcıların %27,2'sinin antrenörlük bölümü, %41,8'inin beden eğitimi öğretmenliği bölümü, %31'inin ise spor yöneticiliği bölümünde öğretim görürken, %41,8'i 1. sınıf, 20,7'si 2. sınıf, %23,4'ü 3. Sınıf, %14,2'sinin 4. Sınıf olduğu görülmektedir. %50,6'sının erkek, %49,4'ünün kadın olduğu katılımcıların, %42,1'i 19 yaş ve altı, %52,1'i 20-24 yaş arası ve %5,7'si 25 yaş ve üstüdür. Katılımcıların %64,8'i aktif spor yaparken, %35,2'sinin aktif spor yapmadığı, %62,5'inin inovasyon hakkında bilgiye sahipken, %37,5'inin inovasyon hakkında bilgiye sahip olmadığı tespit edilmiştir.

2.3. Veri Toplama Araçları

Verilerin toplanmasında anket uygulaması tercih edilmiştir. Birinci bölümde katılımcıların sosyodemografik durumlarını araştıran sorular yer alırken, ikinci bölümde sporda inovasyon ölçeği kullanılmıştır.

2.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Çalışmada yer alan sporcuların cinsiyet, yaş, bölüm, sınıf, aktif spor yapma durumu ve inovasyon hakkında bilgi düzeylerini içeren altı soru sorulmuştur.

2.3.2. Gençlere Yönelik İnovasyon Becerileri Ölçeği

2009 yılında Chell tarafından geliştirilmiş olan Gençlere Yönelik İnovasyon Becerileri Ölçeği, 2023 yılında Altınışık vd. tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Ölçeğin 25 madde ve 6 alt faktörden oluştuğu, bu faktörlerin Liderlik (4. ve 10. maddeler hariç orijinal ölçekle aynı maddelere sahiptir), Enerji (51. ve 58. maddeler aynıdır), Cesaret (24. ve 30. maddeler orijinal ölçekle aynıdır), Proaktivite (tüm maddeler orijinal ölçekle aynıdır), Yaratıcılık (tüm maddeler orijinal ölçekle aynıdır) ve Öz yeterlilik (tüm maddeler orijinal ölçekle aynıdır) olarak yeniden adlandırıldığını göstermiştir. Analiz sonuçları, doğrulayıcı faktör analizi ile hesaplanan uyum istatistiklerinin katılımcılardan toplanan gerçek verilerle kabul edilebilir düzeyde uyumlu olduğunu göstermektedir. Bu, ölçeğin daha önce belirlenen faktör yapısıyla iyi uyum içinde olduğunu göstermektedir. Sonuç olarak, yapılan analizlere dayanarak, 7'li likert formunda olan yeni ölçeğin Türkçe dilinde geçerli ve güvenilir bir değerlendirme aracı olduğu söylenebilir.

Tablo 2. Katılımcıların inovasyon becerileri ölçek puanlarının çarpıklık-basıklık değerleri

Ölçek Alt Boyutları	Çarpıklık	Basıklık	Kolmogorov- Smirnov
<i>Liderlik</i>	-,187	-,139	,025
<i>Enerji</i>	-,339	-,416	<,001
<i>Cesaret</i>	-,328	-,369	<,001
<i>Proaktivite</i>	-,325	-,296	<,001
<i>Yaratıcılık</i>	-,278	-,341	<,001
<i>Özyeterlilik</i>	-,427	-,417	<,001

Not. N = 261

Tablo 2'de Kolmogorov-Smirnov Testi sonuçlarına bakıldığında, katılımcıların inovasyon becerileri ölçeği ve alt boyutlarından aldıkları puanların normal dağılım göstermediği gözlemlenmiştir. Ancak, normal dağılım eğrilerine bakıldığında sapmaların aşırı olmadığı ve değerlerin ± 1 aralığında olduğu görülmüştür. Literatürde; bu değerlerin ± 1 aralığında yer almasının normallikten aşırı sapmalar olmaması şeklinde ifade eden çalışmaların varlığı mevcuttur (George ve Mallery, 2016). Bu bilgiler doğrultusunda normal dağılım testlerinin uygulanmasına karar verilmiştir. Değişkenler ortalama $\pm$ standart sapma, yüzde ve frekans değerleri kullanılarak ifade edilmiştir. İkili grupların analizinde bağımsız gruplarda T testi, ikiden fazla grupların analizinde ise tek yönlü varyans analizi ANOVA testi uygulanmıştır. Farklılığın nereden kaynaklandığını belirlemek için ise Bonferroni testi uygulanmıştır. Testlerin anlamlılık düzeyi için $p < 0,05$ değeri kabul edilmiştir.

2.4. Veri Analizi

Verilerin analizi ve değerlendirilmesinde SPSS 29,0 istatistik paket programından faydalanılmıştır. Normallik sınaması sonrasında verilerin normal dağılım göstermesi göz önüne alınarak parametrik istatistik testlerinin kullanılması uygun görülmüştür. İkili değişkenlerin karşılaştırılması için T-testi ile 3 ve daha fazla değişkenin karşılaştırılması için ise Anova testi uygulanmış, mevcut çalışmada hata düzeyi 0.05 olarak dikkate alınmıştır.

2.5. Etik İlkeler

Bu araştırma, etik ilkeler doğrultusunda gerçekleştirilmiştir. Çalışmaya katılan tüm sporcuların bilgilendirilmiş onamları alınmış ve gönüllülük esasına dayalı olarak katılımları sağlanmıştır. Katılımcıların kimlikleri gizli tutulmuş ve veriler yalnızca bilimsel amaçlarla kullanılmıştır. Araştırma sürecinde, etik kurallar gereği hiçbir katılımcıya zarar verilmemiş ve çalışmada tarafsızlık ilkesi gözetilmiştir (Resnik, 2011).

3. BULGULAR

Tablo 3. Ölçeklerden elde edilen puanların betimsel istatistiği

Ölçek Alt Boyutları	Min	Maks	Ort±Ss
<i>Liderlik</i>	4,00	28,00	19,23±4,80
<i>Enerji</i>	7,00	49,00	36,42±8,28
<i>Cesaret</i>	3,00	21,00	15,25±3,80
<i>Proaktivite</i>	3,00	21,00	14,94±3,77
<i>Yaratıcılık</i>	4,00	28,00	19,71±4,62
<i>Özyeterlik</i>	4,00	28,00	19,74±5,06
<i>Toplam</i>	25,00	175,00	125,28±27,52

Not. N = 261; Min=minimum, Maks= maksimum, Ort= ortalama, Ss=standart sapma

Tablo 3 incelendiğinde, çalışmaya katılan spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerileri alt boyutlarından liderlik 19,23±4,80, enerji 36,42±8,28, cesaret 15,25±3,80, proaktivite 14,94±3,77, yaratıcılık 19,71±4,62, özyeterlik 19,74±5,06 ve ölçek toplam puanlarının 125,28±27,52 düzeyinde olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 4. Katılımcıların bölüm değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	Antrenörlük		Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği		Spor Yöneticiliği		F	p
	Ort.	Ss	Ort.	Ss	Ort.	Ss		
<i>Liderlik</i>	19,70	4,71	19,14	4,56	18,93	5,19	,528	,590
<i>Enerji</i>	36,47	8,49	36,60	7,91	36,14	8,65	,073	,930
<i>Cesaret</i>	15,17	3,67	15,35	3,64	15,20	4,17	,060	,942
<i>Proaktivite</i>	14,99	3,92	15,14	3,35	14,62	4,19	,449	,639
<i>Yaratıcılık</i>	19,93	4,61	19,56	4,29	19,70	5,09	,137	,872
<i>Özyeterlik</i>	19,80	5,23	20,10	4,60	19,20	5,49	,748	,474
<i>Toplam</i>	126,06	27,99	125,88	25,03	123,78	30,45	,174	,841

Not. *p < 0.05. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; Antrenörlük (n=71); Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği (n= 109); Spor Yöneticiliği (n= 81)

Tablo 4 incelendiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde bölüm değişkenine göre tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir.

Tablo 5. Katılımcıların sınıf değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	1. Sınıf ^a		2. Sınıf ^b		3. Sınıf ^c		4. Sınıf ^d		F	p
	Ort.	Ss	Ort.	Ss	Ort.	Ss	Ort.	Ss		
<i>Liderlik</i>	18,28	5,12	19,03	4,10	19,93	4,68	21,11	4,35	3,899	,009* d>a
<i>Enerji</i>	35,17	8,70	35,81	8,45	38,02	7,52	38,32	7,41	2,366	,071
<i>Cesaret</i>	14,51	4,09	15,44	3,37	16,16	3,57	15,68	3,61	2,829	,039* c>a
<i>Proaktivite</i>	14,13	4,16	15,11	3,14	15,84	3,55	15,57	3,38	3,290	,021* c>a
<i>Yaratıcılık</i>	18,98	4,91	19,02	4,87	20,71	3,88	21,19	3,92	3,619	,014* c>a
<i>Özyeterlik</i>	18,53	5,51	19,39	4,77	21,20	4,39	21,41	4,13	5,453	,001* d>a
<i>Toplam</i>	119,61	29,18	123,82	26,53	131,85	24,44	133,27	25,39	3,922	,009* d>a

Not. *p < 0.05. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; 1. sınıf (n=109); 2. Sınıf (n= 54); 3. Sınıf (n= 61); 4. Sınıf (n= 37)

Tablo 5 incelendiğinde, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde sınıf değişkenine göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre, enerji alt boyutunda sınıflar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmazken (p > 0.05), liderlik, cesaret, proaktivite, yaratıcılık, özyeterlik alt boyutlarında ve ölçek toplam puanında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir (p < 0.05). Farkın yönü, genellikle üst sınıflar (3. ve 4. sınıf) lehinedir.

Tablo 6. Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	Kadın		Erkek		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>		
<i>Liderlik</i>	20,05	4,58	18,38	4,88	2,857	,005*
<i>Enerji</i>	38,04	7,69	34,76	8,55	3,258	,001*
<i>Cesaret</i>	15,75	3,35	14,74	4,17	2,145	,033*
<i>Proaktivite</i>	15,64	3,35	14,21	4,05	3,115	,002*
<i>Yaratıcılık</i>	20,58	4,16	18,81	4,91	3,312	,001*
<i>Özyeterlik</i>	20,67	4,58	18,78	5,35	3,070	,002*
<i>Toplam</i>	130,74	25,13	119,69	28,82	3,302	,001*

Not. * $p < 0.05$. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; Kadın ($n=132$); Erkek ($n= 129$)

Tablo 6 incelendiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde cinsiyet değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve toplam puanda kadınlar lehine anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p < 0.05$).

Tablo 7. Katılımcıların yaş değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	19 ve altı ^a		20-24 ^b		25 ve üzeri ^c		<i>F</i>	<i>p</i>
	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>		
<i>Liderlik</i>	18,22	5,13	19,64	4,35	22,87	3,96	7,630	,001* c>a
<i>Enerji</i>	35,06	8,81	36,82	7,59	42,67	7,37	6,147	,002 c>a
<i>Cesaret</i>	14,45	4,02	15,61	3,56	17,93	2,55	7,124	,001* c>a
<i>Proaktivite</i>	14,40	3,92	15,07	3,63	17,67	2,74	5,287	,006* c>a
<i>Yaratıcılık</i>	18,76	4,95	20,14	4,24	22,73	3,75	6,407	,002* c>a
<i>Özyeterlik</i>	18,48	5,35	20,38	4,61	23,20	4,30	8,449	,001* c>a
<i>Toplam</i>	119,36	29,08	127,65	25,18	147,07	23,12	8,174	,001* c>a

Not. * $p < 0.05$. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; 19 ve altı ($n=110$); 20-24 ($n= 136$); 25 ve üzeri ($n= 15$)

Tablo 7 incelendiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde yaş değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p < 0.05$). Farkın kaynağı, tüm alt boyutlarda 25 yaş ve üzeri (c) grubu lehine olmuştur.

Tablo 8. Katılımcıların aktif spor yapma değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	Aktif Spor Yapan		Aktif Spor Yapmayan		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>		
<i>Liderlik</i>	19,70	5,04	18,35	4,19	2,199	,029*
<i>Enerji</i>	37,18	8,79	35,02	7,06	2,156	,032*
<i>Cesaret</i>	15,56	4,04	14,69	3,28	1,899	,059
<i>Proaktivite</i>	15,06	3,97	14,71	3,38	,756	,450
<i>Yaratıcılık</i>	20,02	4,91	19,12	3,20	1,607	,109
<i>Özyeterlik</i>	20,08	5,32	19,12	4,49	1,540	,125
<i>Toplam</i>	127,60	29,46	121,00	23,09	1,997	,047*

Not. * $p < 0.05$. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; aktif spor yapan ($n=169$); aktif spor yapmayan ($n= 92$)

Tablo 8 incelendiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde aktif spor yapma durumuna göre liderlik, enerji ve toplam puan alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p < 0.05$). Diğer alt boyutlarda (cesaret, proaktivite, yaratıcılık ve özyeterlik) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 9. Katılımcıların inovasyon bilgisi değişkenine göre inovasyon becerileri

Ölçek Alt Boyutları	İnovasyon Bilgisi Olan		İnovasyon Bilgisi Olmayan		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>	<i>Ort.</i>	<i>Ss</i>		
Liderlik	19,87	4,80	18,15	4,61	2,841	,005*
Enerji	37,78	8,70	34,15	7,00	3,694	,001*
Cesaret	15,74	3,94	14,44	3,40	2,817	,005*
Proaktivite	15,31	3,90	14,32	3,49	2,066	,040*
Yaratıcılık	20,45	4,92	18,47	3,78	3,648	,001*
Özyeterlik	20,50	5,39	18,47	4,18	3,407	,001*
Toplam	129,65	29,38	118,00	22,44	3,607	,001*

Not. * $p < 0.05$. Ort. = Ortalama; Ss. = Standart Sapma; inovasyon bilgisi olan ($n=163$); inovasyon bilgisi olmayan ($n= 98$)

Tablo 9 incelendiğinde, spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde inovasyon bilgisi değişkenine göre tüm alt boyutlarda ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p < 0.05$). Farkın yönü, tüm alt boyutlarda inovasyon bilgisi olan öğrenciler lehinedir.

4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin yenilikçilik becerileri bölüm, sınıf, cinsiyet, yaş, aktif spor yapma ve inovasyon bilgisi değişkenlerine dayalı betimsel bir yaklaşımla incelenmiştir. Katılımcıların yenilikçilik becerilerinin ortalamasının üzerinde bir dağılım gösterdiği anlaşılmıştır. İnovasyon spor faaliyetlerinde farklı seviyelerde gerçekleşse de farklı inovasyon türleri spor organizasyonlarının farklı yönlerini etkileyebilmektedir. Tosun-Tunç ve Sevilmiş (2019) ifadeleri ile spor organizasyonlarının spor pazarına hâkim olmak, organizasyonun işleyişini kolaylaştırmak ve hizmetleri kolaylaştırmak için ürün, hizmet, süreç, organizasyon ve pazarlama kanalları gibi çeşitli alanlarda çeşitli inovasyonları gerçekleştirmeleri ve sürdürmeleri önemlidir.

Mevcut çalışmada spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinde bölüm değişkenine göre tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Eğitim aldıkları bölüme bakılmaksızın öğrencilerin inovasyon becerilerinin benzer düzeyde olduğu görülmektedir. Mevcut çalışma sonuçlarına göre bu durum, farklı bölümlerde verilen eğitimin inovasyon becerileri kazandırma noktasında birbirine benzer etkiler yarattığını düşündürmektedir. Müfredatlar, öğretim yaklaşımları veya öğrencilerin öğrenme ortamları arasında inovasyon açısından ayırt edici farklar olmayabileceği sonucunu ortaya koymaktadır. Literatürde spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerini bölüm değişkenine göre inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Katılımcıların sınıf değişkenine göre inovasyon becerilerinde enerji alt boyutunda anlamlı farklılık tespit edilmezken, diğer tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Liderlik, özyeterlik alt boyutları ve ölçek toplamındaki anlamlı farklılık 4. sınıflar ile 1. sınıflar arasında iken, cesaret, proaktivite ve yaratıcılık alt boyutlarındaki anlamlı farklılığın 3. sınıflar ile 1. sınıflar arasında olduğu tespit edilmiştir. Koyuncuoğlu (2021) çalışmasında 4. ve 3. sınıf üniversite öğrencilerinin inovasyon becerilerinin, 1. ve 2. sınıf öğrencilerinden anlamlı derecede daha yüksek puanlara sahip olduğunu rapor etmiştir. Dries ve Pepermans (2012), McKeon vd. (2004), Mustar (2009), Neck ve Greene (2011), Silzer ve Church, (2009), Tresh vd. (2019) mevcut bulguları desteklemektedir. Genel olarak inovasyon becerileri, girişimci öğrenmeye dayanmaktadır (McKeon vd. 2004). Bu nedenle, öğrenim yılı arttıkça öğrenciler daha yüksek inovasyon becerileri göstermektedir. Yaş, eğitim düzeyi ve öğrenim yılı arttıkça, inovasyon becerilerine ilişkin farkındalık güçlenmekte ve gelişmektedir.

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre inovasyon becerilerinde cesaret ve proaktivite alt boyutlarında anlamlı farklılık tespit edilirken, diğer tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Farklı bir çalışmada Koyuncuoğlu (2021), erkek üniversite öğrencilerinin kadınlara kıyasla anlamlı düzeyde daha yüksek inovasyon becerilerine sahip olduğunu ortaya koymuştur. Bu bulgular Kara (2020), Ludeman ve Erlandson (2004, 2006, 2007), Sünbül ve Yılmaz (2008), Ward vd. (2009), Yılmaz ve Sünbül (2009) tarafından yapılan çalışmalarda bulguları desteklemektedir. Üniversitelerde ve çeşitli kuruluşlarda yapılan araştırmaların çoğu, erkeklerin kadınlardan daha yüksek düzeyde inovasyon becerisine sahip olduğunu göstermiştir.

Yaş değişkenine göre katılımcıların inovasyon becerilerinde tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiş, farklılığın 25 yaş ve üstü ile 19 yaş ve altı arasında olduğu anlaşılmıştır. Mevcut çalışmayı destekler nitelikte Karataş ve Akıncı (2020), çalışmalarında katılımcıların inovasyon algılarının yenilikçiliğin zorlukları alt boyutu ve toplam puanları arasında anlamlı farklılık tespit etmişlerdir. Mülhim (2020) bireylerin yaşları arttıkça varyasyona olan direncin azaldığı fakat düşüncelerin ve risk alabilme kapasitelerinin arttığını belirtmiş, bu durumun yaşın artmasıyla tecrübenin doğru oranda olduğunu ifade etmiştir. Aslan ve Sü (2018) 18-24 yaş gurubunun bireysel inovatif özelliklerinin ileri yaşlardaki bireylere göre daha yüksek olduğunu rapor etmişlerdir. Bu durumun 18-24 yaş gurubunun teknolojiyle daha fazla ilişki içinde olması nedeniyle risk alabilme kapasitelerinin ileri yaş gruplarına göre daha az olmasından kaynaklandığını düşünmektedirler. Bu durum bu yaş aralığındaki bireylerin yeniliğe daha açık olmalarından kaynaklanmaktadır.

Farklı bir çalışmada ise Yıldırım vd. (2023) tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında herhangi bir anlamlı ilişki tespit edilmediğini ifade etmişlerdir. Yine Karadağ (2018), Öztürk (2015) ve Köroğlu (2014) çalışmalarında katılımcıların yenilikçilik toplam puanları ve alt boyutlarındaki puanların yaş değişkenine göre anlamlı fark göstermediğini tespit etmişlerdir.

Katılımcıların aktif spor yapma değişkenine göre inovasyon becerilerinde liderlik alt boyutunda anlamlı farklılık tespit edilmezken, diğer tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Araştırma bulgularına göre, öğrencilerin inovasyon becerileri üzerinde aktif spor yapma değişkeninin etkili olduğu, ancak bu etkinin liderlik alt boyutunda anlamlı bir farklılık yaratmadığı belirlenmiştir. Bu durum, aktif spor yapmanın yaratıcı düşünme, problem çözme ve yeniliğe açıklık gibi inovasyonun çeşitli boyutlarını olumlu yönde etkilerken; liderlik becerilerinin gelişiminde belirgin bir farklılık oluşturmadığını göstermektedir. Söz konusu sonuç, liderlik becerilerinin yalnızca spor yapma deneyiminden değil, öğrencilerin sosyal yaşantıları, bireysel sorumluluk alanları ve diğer kişisel özelliklerinden de etkilendiğini düşündürmektedir.

İnovasyon bilgisi değişkenine göre katılımcıların inovasyon becerilerinde liderlik alt boyutunda anlamlı farklılık tespit edilmezken, diğer tüm alt boyutlar ve ölçek toplamında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Araştırma sonuçları, katılımcıların inovasyon bilgisi düzeyleri yükseldikçe yaratıcılık, problem çözme, risk alma ve yeniliğe açıklık gibi inovasyonun alt boyutlarında ve ölçek toplamında anlamlı farklılıklar ortaya koyduğunu göstermiştir. Ancak liderlik alt boyutunda inovasyon bilgisi değişkenine bağlı olarak herhangi bir istatistiksel farklılık bulunmamıştır. Bu durum, liderlik becerilerinin yalnızca teorik bilgi birikimine bağlı gelişmediğini; sosyal etkileşimler, uygulamalı deneyimler ve kişisel özellikler gibi başka etkenlerle şekillendiğini düşündürmektedir. Dolayısıyla, inovasyon eğitim programlarının bilgi aktarımının ötesinde liderlik gelişimini destekleyecek pratik uygulamalı modüller de içermelerinin faydalı olacağı düşünülmektedir.

Sonuç olarak, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinin bölüm değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği; buna karşın sınıf, cinsiyet, yaş, aktif spor yapma ve inovasyon bilgisi değişkenlerine göre alt boyutlar düzeyinde ve ölçek toplamında anlamlı farklılıklar gösterdiği belirlenmiştir. Özellikle yaş değişkenine ilişkin bulgular, inovasyon becerilerindeki anlamlı farklılıkların 25 yaş ve üzeri bireyler ile 19 yaş ve altı bireyler arasında yoğunlaştığını ortaya koyarak yaş faktörünün inovasyon becerileri üzerinde belirleyici bir değişken olabileceğini düşündürmektedir.

Bu araştırmanın çalışma grubunu bir devlet üniversitesi spor bilimleri fakültesi öğrencileri oluşturmuştur. Araştırma bulgularının genellenebilmesi için, farklı fakülte öğrencilerinin yer aldığı, daha geniş çaplı araştırmalar yapılması önerilmektedir. İleride yapılacak araştırmalarda; öğretmen adaylarının inovasyon becerileri üzerinde etkili olabileceği düşünülen çeşitli bireysel farklılıklarının da dikkate alındığı çalışmaların yapılması, bireysel yenilikçilik ile ilgili daha fazla değişken hakkında bilgi sahibi olunabilmesi açısından önemli görülmektedir.

Öneriler

Bu veriler, Süleyman Demirel Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin inovasyon becerilerinin yüksek olduğunu göstermektedir. İnovasyon becerilerinin yüksek olması, bireylerin ve kurumların değişen koşullara hızla uyum sağlamasını, yaratıcı çözümler üretmesini ve rekabet avantajı elde etmesini sağlar. Bu beceriler sayesinde insanlar, mevcut sorunlara alışılmışın dışında yaklaşımlar geliştirebilir, yeni fikirleri gerçeğe dönüştürebilir ve sürekli gelişim içinde olabilirler. Sonuç olarak yüksek inovasyon becerileri, özellikle eğitim alanında fark yaratma potansiyeli sunar. Bu yetkinlik hem bireysel başarıyı hem de toplumsal ilerlemeyi destekleyen temel unsurlardan biridir. Akademisyenlerin bu bulguları dikkate alarak öğrencilerin inovasyon becerilerini desteklemeleri gerekmektedir.

Çıkar Çatışması

Araştırma sürecinde, yazar açısından herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır. Tüm bulgular, bilimsel bir yaklaşımla ve objektif bir bakış açısıyla elde edilmiştir.

Finansman

Bu çalışma, herhangi bir dış finansman kaynağı olmaksızın gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın tüm süreçleri, araştırmacılar tarafından sağlanan kaynaklarla yürütülmüştür.

Yazar Biyografileri ve Katkıları

Sorumlu Yazar: *Abdullah Yavuz Akıncı*-Süleyman Demirel Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Isparta, Türkiye, ORCID No: 0000-0002-3808-6730, ayavuzakinci@gmail.com

Katkılar: Makale yazımı, grafik ve tabloların hazırlanması, referanslar ve kaynakların düzenlenmesi, veri analizi ve yorumlama, makalenin sonuç bölümünün yazımı, denetim, editöryal ve dil düzeltmeleri.

Yazar: *Kader Çelik*; Süleyman Demirel Üniversitesi, Sağlık Bil. Ens. Egzersiz ve Spor Bilimleri ABD, Isparta, Türkiye, 0009-0009-3817-8086, kadercelik1982@gmail.com

Katkılar: Literatür inceleme, veri toplama ve işleme, araştırma konsepti ve tasarımı.

Yazar: *Ali Şamil Doğan*; Süleyman Demirel Üniversitesi, Sağlık Bil. Ens. Egzersiz ve Spor Bilimleri ABD, Isparta, Türkiye, 0009-0001-4928-9971, alisamildogan07@gmail.com

Katkılar: Literatür inceleme, veri toplama ve işleme, araştırma konsepti ve tasarımı.

5. KAYNAKLAR

- Adesina, A. A., Iyelolu, T. V., & Paul, P. O. (2024). Optimizing business processes with advanced analytics: techniques for efficiency and productivity improvement. *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 22(3), 1917-1926.
- Alkandi, I., & Helmi, M. A. (2024). The impact of strategic agility on organizational performance: the mediating role of market orientation and innovation capabilities in emerging industrial sector. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2396528.
- Altınışık, H. Z., Adıgüzel, T., & Genç, Y. G. (2023). Adaptation of Youth Innovational Skills Measurement Tool for Turkish Usage. *Kastamonu Education Journal*, 31(1), 165-174. doi: 10.24106/kefdergi.1246467
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, K. E., Akgün, E. Ö., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2010). *Scientific Research Methods*. Ankara: Pegem Akademi, 206-207.
- Chen, S. (2024). Advancements in surface treatments for aluminum alloys in sports equipment. *Reviews on Advanced Materials Science*, 63(1), 20240065.
- Cheng, Y. (2023). A Study on Key Factors in the Innovation and Development of Sports. *Industrial Engineering and Innovation Management*, 6(10), 155-161.
- Dries, N., & Pepermans, R. (2012). How to identify leadership potential: development and testing of a consensus model. *Human Resource Management*, 51(3), 361-385. doi: 10.1002/hrm.21473
- Gassmann, O., & Enkel, E. (2004, July 6-9.). *Towards a theory of open innovation: Three core process archetypes*. In Proceedings of the R&D management Conference, Lisbon.
- George, D. ve Mallery, P. (2016). *IBM SPSS Statistics 23 step by step: A Simple Guide and Reference*. NewYork: Routledge.
- Granstrand, O., & Holgersson, M. (2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition. *Technovation*, 90, 102098.
- Greenwell, T. C., Danzey-Bussell, L. A., & Shonk, D. J. (2024). *Managing sport events*. Human Kinetics.
- Heinonen, K., & Strandvik, T. (2021). Reframing service innovation: COVID-19 as a catalyst for imposed service innovation. *Journal of Service Management*, 32(1), 101-112.
- Hsing, D. Y. (2023). *A Dialogical Analysis of the Experiences of Taiwanese Athletes Competing in Professional Sports Clubs Abroad*. Online Submission.
- Istepanian, R. S. (2022). Mobile health (m-Health) in retrospect: the known unknowns. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(7), 3747.
- Kara, S. (2020). Prospective visual arts teachers' innovation skills and attitudes towards computer assisted instruction. *International Journal of Technology in Education and Science (IJTES)*, 4(2), 98-107.
- Karadağ, T.F. (2018). *Türkiye'deki spor federasyonları çalışanlarının örgütsel öğrenme ve bireysel yenilikçilik profillerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara: Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı.
- Karasar N. (2004). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Nobel Yayıncılık, Ankara.
- Karataş, B & Akıncı, A. Y. (2022). Investigation of Innovative Perspectives on Sports of Licensed Athletes in the Infrastructure of Clubs affiliated to the Provincial Directorate of Youth and Sports. *Indonesian Journal of Sport Management*, 2(1), 74-87. <https://doi.org/10.31949/ijsm.v2i1.2276>
- Koyuncuoğlu, D. (2021). An investigation of potential leadership and innovation skills of university students. *International Journal of Education in Mathematics Science and Technology. (IJEMST)*, 9(1), 103-115. <https://doi.org/10.46328/ijemst.1374>
- Köroğlu, A.Y. (2014). *Okul öncesi öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının bilişim teknolojileri öz yeterlik algıları, teknolojik araç gereç kullanım tutumları ve bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

- Ludeman, K., & Erlandson, E. (2004). *Coaching the Alpha Male*. HBR, 1–11. Available from: <https://hbr.org/2004/05/coaching-the-alpha-male>
- Ludeman, K., & Erlandson, E. (2006). *Alpha male syndrome*. Boston: Harvard Business School Press.
- Ludeman, K., & Erlandson, E. (2007). Channeling alpha male leaders. *Leader to Leader*, 38–44. <https://doi.org/10.1002/ltl.230>
- McKeon, H., Johnston, K., Henry, C. (2004). Multinational companies as a source of entrepreneurial learning: Examples from the IT sector in IRELAND. *Education+ Training*, 46(8–9), 433–443.
- Mustar, P. (2009). Technology management education: Innovation and entrepreneurship at mines ParisTech, a leading French engineering school. *Academy of Management Learning and Education*, 8(3), 418–425. <https://doi.org/10.5465/amle.8.3.zqr418>
- Neck, H. M., & Greene, P. G. (2011). Entrepreneurship education: known worlds and new frontiers. *Journal of Small Business Management*, 49(1), 55–70.
- Orunbayev, A. (2023). Globalization and sports industry. *American Journal of Social Sciences And Humanity Research*, 3(11), 164–182.
- Öztürk, Z. (2015). *İlköğretim okulu öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyleri ve bu düzeylere etki eden etmenlerin incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gaziantep: Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı
- Ratten, V. (2017). *Sports innovation management*. Routledge.
- Resnik, D. B. (2011). Scientific research and the public trust. *Science and Engineering Ethics*, 17, 399–409.
- Sharma, A., Shin, H., Santa-María, M. J., & Nicolau, J. L. (2021). Hotels' COVID-19 innovation and performance. *Annals of Tourism Research*, 88, 103180.
- Silzer, R., & Church A. H. (2009). The potential for potential. *Industrial and Organizational Psychology*, 2(4), 446–452.
- Sünbül, A. M., & Yılmaz, E. (2008). *Üniversite öğrencilerinin girişimcilik ve atılganlık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. [Investigation of the relationship between the assertiveness and entrepreneurship levels of university students]. 2nd International Congress On Enterpreneurship, Kyrgyzstan-Turkey Manas University, 7-10 Mayıs, Bişkek-Kyrgyzstan.
- Tosun-Tunç, G., ve Sevilmiş, A. (2019). Sporda İnovasyon: Bir Derleme Çalışması. *Türk Spor Bilimleri Dergisi*, 2(1), 39–46.
- Tresh, F., Steeden, B., Randsley de Moura, G., Leite, A. C., Swift, H. J., & Player, A. (2019). Endorsing and reinforcing gender and age stereotypes: The negative effect on self-rated leadership potential for women and older workers. *Frontiers in Psychology*, 10, 688. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00688>
- Ward, R. M., DiPaolo, D. G., & Popson, H. C. (2009). College student leaders: Meet the alpha female. *The Journal of Leadership Education*, 3(3), 100–17. <https://doi.org/10.12806/V7/I3/RF2>
- Yıldırım, F., Akıncı, A.Y., Kılıç, T. (2023). Uzak Doğu Sporları Sporcularının İnovatif Bakış Açılarının İncelenmesi (Isparta örneği), *Yalvaç Akademi Dergisi*, 8(1), 166–178.
- Yılmaz, E., & Sünbül, A. M. (2009). Üniversite öğrencilerine yönelik girişimcilik ölçeğinin geliştirilmesi. [Developing scale of university students entrepreneurship]. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21, 195–203.